(இ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன் வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

5. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரணாக இருப்பதாகக் கூறப்பட்டது குறித்தும் மூன்று திருத்தங்கள் ஒன்றாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பது குறித்தும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். ஒரு முக்கியமான விஷயம் இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக்கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இதிலே மூன்று திருத்தங்கள் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். ஒன்றாவது, செகன்ட் அமென்ட் மென்ட், இரண்டாவது தேர்ட் அமென்மென்ட், மூன்றாவது போர்த் அமென்ட்மென்ட் என்று தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். ஒரே தொடரில் ஒரு சபையில் 3 திருத்தங்கள் கொண்டு வந்தது இது வரையில் கிடையாது. ஒரே தொடரில் ஒரே கூட்டத்தில் 3 திருத்தங்கள் கொண்டு வந்தது இதுவரையில் பிரிசிடென்ட் கிடையாது. நேற்று கூட துருவித் துருவிப் பார்த்தேன். ஒரு காம்பிரஹன்சிவ் சட்டமாகத்தான் கொண்டு வருவார்கள். இங்கே இதிலே கூட கான்ஸ்டிட்யூஷனல் ப்ரோவிஷனுக்கு 'அல்ட்ரா வயர்ஸாக' . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்குத்தான் தீர்ப்பு ஏற்கனவே கொடுத்தாகிவிட்டது. அது இதற்கும் பொருந்தும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்கும், இந்த மன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் சொல்கிறேன். கான்ஸ்டிட்யூஷனில் 290 (ஏ) பிரிவில் என்ன போட்டிருக்கிறது என்றால்—

A sum of forty-six lakhs and fifty thousand rupees shall be charged on and paid out of the Consolidated Fund of the State of Kerala every year to the Travancore Devaswom Fund; and a sum of thirteen lakhs and fifty thousand rupees shall be charged on, and paid out of the Consolidated Fund of the State of Tamil Nadu every year to the Devaswom Fund established in that State,

for the maintenance of Hindu temples and shrines in the territories transferred to that State on the 1st day of November 1956, from the State of Travancore-Cochin.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கான்ஸ்டிட்யூஷன்படி அந்தச் சட்டம் கொண்டுவரலாமா கூடாதா என்பதைப்பற்றி ஒரு தீர்ப்பு ஏற்கனவே கொடுத்து விட்டோம். அதுவே இதற்கும் பொருந்தும். முன்னே எழுப்பினீர்களே 3 திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று அதைப் பற்றி மட்டும் சொல்லுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : 290 (ஏ) வில் 7-வது திருத்தமாகக் கொண்டு வந்து தெளிவாகக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். தேவஸ்வம் போர்ட்டுக்கு எந்த அளவுக்குப் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்குக் கூட இந்தமாதிரி சென்டிரல் ஆக்ட்ஸ் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. நீங்கள் என்ன சொன்னாலும் நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இருப்பினும் உள்ள நிலைமை மன்ற உறுப்பினர்களுக்கும், அமைச்சர்களுக்கும், தலைவரின் கவனத்திற்கும் கொண்டு வரவேண்டியது என்னுடைய கடமையாகும். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இது கான்ஸ்டிட்யூஷனலாக சரியல்ல.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : அரசியல் அமைப்புச் சட்ட ஷரத்து 290 (ஏ) பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் விளக்கம் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் மத்திய அரசாங்கத்தின் முன் அனுமதி பெற்றுத்தான் இந்தச் சட்டம் வரவேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ரூ. 13½ லட்சம் கன்னியாகுமரி தேவஸ்வம் போர்ட்டுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது இனி ஒரு குழுவிற்கு கொடுக்க வேண்டு மென்று சட்டத் திருத்தம் செய்து இருக்கிறார்கள். இதிலே சட்டச்சிக்கல் ஏற்படாது என்று கருதுகிறேன். ஒரு வேளை கோர்ட்டிலே பின்னால் என்ன சொல்வார்களோ தெரியாது. எனக்குத் தெரிந்த வரையில், என்னுடைய சட்ட அறிவுக்கு உட்பட்ட வரையில் இதிலே எந்தவிதமான சட்டச் சிக்கலும் இல்லை என்ற கருத்தை தங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், டாக்டர் ஹாண்டே எழுப்பிய பிரச்னை மீது நீங்கள் ஒரு டைரக்ஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். காரணம் ஒரு குறிப்பிட்ட சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டு வருகிறோம். அந்தத் திருத்தங்கள் 3 திருத்தங்கள் ஒரே நாளில்

கொண்டு வருவது என்றால், 3 திருத்தங்களில் 3 விதமான கருத்துக்கள் இருந்தாலும், அதனுடைய ஆப்ஜக்ட் அண்டு ரீசன்ஸ் இன்னின்ன என்று சொல்லி ஒரேமாதிரியாகத் திருத்தம் கொண்டு வரலாம். ஆனால் ஏதாவது ஒரு மசோதாவில் மத்திய சர்க்காரின் கன்கரன்ஸ் தேவை என்று சொன்னால் அதை பின்னடி கொண்டு வரலாம். இதிலே பார்க்கிறபோது குறிப்பாக 2 திருத்தங்களுக்கு மத்திய சர்க்காரின் கன்கரன்ஸ் தேவை இல்லை. ஆகவே,

I think there is defective drafting in the Law Department. என்ற அளவுக்கு தாங்கள் சொல்ல வேண்டும். நீங்கள் கொஞ்சம் டைரக்ஷன் கொடுக்க வேண்டும். இந்தமாதிரி மசோதாக்கள் வருகிறபோது திருத்தங்கள் வருகிறபோது ஒவ்வொரு செக்ஷனுக்கும் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டுமென்றால், தனித் தனி தீர்மானமாகக் கொண்டு வராமல் ஒரே தீர்மானமாக, திருத்தமாகக் கொண்டு வருவது பொருத்தமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வரக்கூடாது என்பதற்கு ஏதாவது விதி முறை இருக்கிறதா ?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நீங்கள் டைரக்ஷன் கொடுக்கலாம். இன்று ஒரு திருத்தம், நாளைக்கு ஒரு திருத்தம் என்று கொண்டு வந்தால் ஒரே தொடரில் இரண்டு மூன்று திருத்தங்கள் ஒரு சட்டத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் அது நம் நடவடிக்கைகளைப் பாதிப்பதாக இருக்கும். ஒரே சட்டத்திற்கு மூன்று திருத்தங்கள், தனித் தனியாக வருவது என்பது புதுமையாக இருக்கிறது என்று நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அவர்கள் சொன்ன கருத்தின் அடிப்படையில் நானும் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரே சட்டத்தில் 3 திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்படி ஏதாகிலும் பெரிய மாறுதல் அவற்றிலே இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. சின்னச் சின்ன திருத்தங்களுக்குக் கூட சட்டத்துறை இப்படிப்பட்ட முறையில் தனித்தனியே திருத்தங்களைக் கொண்டு வருகிறபோது சட்டமன்றத்தின் நேரம் வீணாகிறது.

ஆகவே, இப்படிப்பட்ட திருத்தங்களைக் கொண்டு ஒட்டுமொத்தமாக ஒரு 'காம்பிரஹண்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்' கொண்டு வந்தால் சிறந்தது, முழுமையான ஒரு திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்தால் நல்லது என்று சொல்லிக்கொள்

கிறேன். குடியிருப்புச் சட்டமாகட்டும், இந்து அறநிலையச் சட்டமாக இருக்கட்டும், எல்லாவற்றிற்கும் முழுமையான முறையில் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும். இப்படி பீஸ்மீலாகக் கொண்டு வரக்கூடாது. லாண்ட் ரிபார்ம்ஸிலே ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். ஒரு காம்பிரஹன்சிவ் லெஜிஸ் லேஷன் கொண்டு வாருங்கள். இப்படி சின்னச் சின்ன திருத்தங்கள் கொண்டு வருவதன் காரணமாக சட்டத்திலுள்ள சந்துபொந்துகளை அடைக்கும் திறமை குறைந்து விடுகிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, you have given your ruling on the constitutional question raised by Dr. H. V. Hande.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் ஏற்கனவே அதற்கு ரூலிங் கொடுத்துவிட்டேன்.

THIRU M. A. LATHEEF: Dr. Hande raised the question of constitutional validity and you have given your ruling. But here I am on a different point. Here it is a question of legislative cohesion, legislative practice and legislative convenience. In so far as bringing in different amendments are concerned, for legislative cohesion and convenience, you can bring the amendments in the same session. But three different amendments on three different Bills will affect legislative convenience. Therefore, the Chair may give its ruling on that. The other ruling given will not be applicable to this point.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் கொண்டுவரலாமா என்பதைப்பற்றி அவர்களே விவாதித்து ஒருவருக்கொருவர் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். வழக்கறிஞர்களின் கருத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இதிலே சட்டப்படி எந்தவிதமான குற்றமும் கிடையாது. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னது போல், ஒரே சட்டத்திற்கு நடவடிக்கை எடுக்கிறபோது, திருத்தம் கொண்டு வருகிறபோது, ஒரே சட்டமாக வந்தால் பரவாயில்லை என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். இதிலே உள்ள பிரச்னை எல்லாம் கன்னியாகுமரி தேவஸ்வம் போர்டு நீண்டநாளையப் பிரச்னை. இன்று சட்டம் கொண்டு வருகிறோம். ஆகவே, தனியாகக் கொண்டு வருகிறோம். சின்னச் சின்ன திருத்தங்களுக்கு எல்லாம் அவ்வப்போது முடிவு எடுக்கிறோம். இது போன்று சில சமயங்களில்

இரண்டு மூன்று திருத்தங்கள் ஒன்ருக வந்து விடுகின்றன. முடிவு எடுக்கிற போது தனித்தனியாகக் கொண்டு வருகிருேம். எதிர் காலத்தில் சேர்த்து திருத்தங்களை ஒன்ருகக் கொண்டுவரும் முயற்சி எடுக்கப்படும். கன்னியா குமரி தேவஸ்வம் போர்டு பற்றி தனியாக இருந்தாலும் பொருத்தமாக இருக்கும். மத்திய அரசாங்கத்தின் அனுமதி பெற்று, மத்திய சட்டமாக இருப்பதால் தனியாகக் கொண்டுவந்து இருக்கிருேம். இதிலே எந்தவிதமான தவறும் இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் எதிர்காலத்தில் ஒன்ருகக் கொண்டுவரப்படும் என்று சொன்ன விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இதிலே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : இச்சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

(ஈ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (மூன்ரும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (மூன்ரும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.